FBiH SR 462/20 (AC)

Broj: S1 3 U 035460 20 U
Sarajevo, 12.01.2021. godine

18.01.21
US-03 13-1 160 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Lala i Laćo d.o.o. ulica 1.maja broj 14. Bijeljina, kojeg zastupa Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, ulica 1.maja broj 3, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-462-9/20 od 26.03.2020.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.01.2021.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem broj kao u uvodu ove presude, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 419/20 od 06.02.2020.godine, u postupku javne nabavke „nabavka i sukcesivna isporuka raznih prehrambenih proizvoda, ugovornog organa JKP „Pannonica d.o.o. Tuzla". Odbijen je zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM kao i zahtjev za nadoknadu troškova postupka za sastavljanje žalbe u iznosu od 562,50KM koji se sastoji od troškova za sastav žalbe po advokatu.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je blagovremeno pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog propisa, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Tužbom ukazuje da je u ponudi izabranog ponuđača, kod stavke 40 uočena greška jer su tražene „punjene paprike kisele, sastava: paprika, kupus, voda, so sirćetna kiselina i začini, pakovanje 500 gr. Izabrani ponuđač je ponudio Marino papriku punjenu kupusom 500 gr. Fana d.o.o. Srebrenik koja ne ispunjava traženi uslov iz tenderske dokumentacije (u daljem tekstu: TD) obzirom da Fana d.o.o. Srebrenik, ne pakuje proizvod tražene gramaže. Dalje je uočena greška i kod stavke 53 gdje je traženo da se dostavi bosanska turšija, sastava: paprika krastavac, mrkva karfiol, gramaže 600-650gr, a izabrani ponuđač je ponudio proizvod Fana d.o.o. Srebrenik, koja u sastavu nema karfiol. Tužitelj je uz žalbu dostavio i fotografije

ali ugovorni organ je u svom izjašnjenju odbacio navode tužitelja i dostavio pisani odgovor Fane d.o.o. Srebrenik u kojem se potvrđuje da u bosanskoj turšiji ima karfiol i da imaju gramaže proizvoda od 500gr. Međutim tužitelj sumnja i u dostavljeno pisano pojašnjenje od Fane d.o.o. Srebrenik te misli da je ugovorni organ doslovno prepisao stavke iz Obrasca za cijenu ponude Aneks 2 te smatra i da su sve dostavljene fotografije namještene i dostavljene bez naljepnice koja sadrži sastav proizvoda. Dakle na proizvodima koji su pušteni u promet bi trebao da stoji bar kod, zemlja porijekla proizvoda bruto masa, neto masa, a dokazi koje je dostavila Fana d.o.o. Srebrenik to ne sadrže. Stoga tužitelj ukazuje da su dostavljeni dokazi lažni i da tuženi nije potpuno utvrdio i cijenio sve odlučne činjenice pa predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i obaveže tuženog na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 750,00KM i sudske takse po odluci suda.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, dok je zainteresovano lice ugovorni organ je dostavio izjašnjenje u kojem je predložio da se tužba dobije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizlazi iz podataka spisa predmeta, prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je na osnovu uvida u izabranu ponudu, a na osnovu TD ocijenio da je izabrani ponuđač za stavke 40 i 53 Obrasca za cijenu ponude Aneks 2, dostavio tražene proizvode. Dakle, u TD ugovorni organ je između ostalog propisao da ponuđači dostave punjene paprike u gramaži od 500 i bosansku turšiju koja će, pored svega ostalog sadžavati i karfiol. S tim u vezi, tuženi je ocijenio da je izabrani ponuđač dostavio navedeno i da nisu osnovani žalbeni prigovori da prozvođač Fana ne proizvodi kisele paprike u gramaži od 500 gr, i da u bosanskoj turšiji 600gr, nema karfiola. Ovo iz razloga, jer je u cilju pravilnog utvrđenja činjenica to potvrdio i proizvođač Fana u odgovoru na upit broj 07/20 od 21.02.2020.godine. Kako su u konačnici ocijenjeni kao neosnovani prigovori da na proizvodima proizvođača Fana d.o.o. Srebrenik ne postoje deklaracije, naljepnice, bar kod itd. tuženi je ocijenio da u skladu sa članom 23. Zakona o zaštiti potrošača BiH, jasno je propisano koji su to obavezni podaci deklaracije proizvoda i da dostavljeni proizvodi sadrže sve što je članom 23. stav 4. predmetnog Zakona propisano. Na kraju se navodi da žalbene navode po ocjeni tuženog, tužitelj nije dokazao jer iz stanja spisa proizlazi drugačije činjenično stanje koje je bilo osnov za odbijanje konkretne žalbe. U skladu sa članom 104. i 111. stav 1. tačka c). Zakona o javnim nabavkama BiH, donesena je odluka kao u dispozitivu.

Po ocjeni ovog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Ovo vijeće prije svega podsjeća da je odredbom člana 102. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) *(dokazivanje u postupku po žalbi) (Odjeljak C. Pravna zaštita pred Uredom za razmatranje žalbi BiH)* popisiano da stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te

činjenice utvrđuju. U stavu 2. navedene zakonske odredbe je propisano, da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. U skladu sa stavom 3. u postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Pravilnim tumačenjem navedenih zakonski odredbi, nakon što je ovo vijeće izvršilo uvid u spise predmeta, u odnosu na tužbene prigovore da izabrani ponuđač nije dostavio dokaze za stavke 40 i 53 Obrasca za cijenu ponude, Aneks 2, ovo vijeće cijeni da tužba nije osnovana. Nije sporno da je tužitelj uz žalbu dostavio dokaze, fotografije na kojima se vidi da proizvođač Fana d.o.o. Srebrenik u svom asortimanu ima turšiju "Marina" koja u sebi sadrži, miješanu salatu, ali ne i karfiol kako je to tražio ugovorni organ u stavci 53 Obrasca za cijenu ponude. Također, nije sporno ni da je tužitelj dostavio fotografije iz kojih se vidi da je gramaža teglica iznosi 850gr. Međutim, navedenim fotografijama, tužitelj nije dokazao ili učinio vjerovatnim, u skladu sa odredbom člana 102. Stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, da proizvođač Fana d.o.o. Srebrenik u svom proizvodnom asortimanu ne posjeduje nikako Bosansku turšiju koja sadrži karfiol i teglice Marino punjenja paprika gramaže od 500gr.

Naime, iz dokaza dopisa broj: 07/20 od 21.02.2020.godine, koji je dostavio sam proizvođač Fana d.o.o. Srebrenik, nesporno proizilazi, da posjeduje Bosansku turšiju sa navedenim sastavom koji uključuje karfiol i kiselu paprika punjenu kupusom u gramaži od 500gr. Osim toga, uz navedenu potvrdu, priložene su i fotografije na kojima se vidi sastav i gramaža traženih proizvoda u Obrascu za cijenu ponude pod stavkom 40 i 53, onako kako je to i traženo TD i kako je ponuđeno od strane izabranog ponuđača.

Nije osnovan prigovor iz tužbe da na dostavljenim proizvodima odnosno fotografijama proizvoda, nije nalijepljena važeća deklaracija jer ista ne sadrži bar kod, koju svaki proizvod koji je u prometu mora da ima, zemlju porijekla, podatke o čuvanju proizvoda nakon otvaranja, neto masu proizvoda, bruto masu kada je iscijeđen.... Ovo iz razloga jer je na dostavljenim proizvodima naveden naziv proizvoda, sastav neto težina kao i puni naziv i adresa proizvođača, a kako je to i propisano članom 23. stav 4. Zakona o zaštiti potrošača u BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 25/2006 i 88/2015) na koji se pravilno pozvao tuženi u osporenom aktu i čije obrazloženje kao zakonito u cijelosti prihvata ovo vijeće.

Zbog toga ovo vijeće i prihvata obrazloženje pobijanog rješenja koje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. U pobijanom rješenju, tuženi je u skladu sa odredbom člana 233. stav 2. Zakona, odgovorio na sve navode iz žalbe tužitelja.

Kako je tužba tužitelja odbijena kao osnovana, u skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH, ne pripadaju mu ni potraživani troškovi upravnog spora.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, Sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Jadranka Brenjo